



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2019-06-21

Nr. 4R-1009-(117)

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO PROJEKTO PATEIKIMO

Teikiame Nacionalinės teismų administracijos parengtą Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas) ir su juo susijusius lydimuosius dokumentus. Projektas buvo teiktas derinti Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir Teismų administravimo komitetams bei Lietuvos Respublikos teismams.

Projektas parengtas įgyvendinant Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą bei įvertinus tai, kad teismuose gali įvykti reikšmingų pokyčių, galinčių pakeisti asmens duomenų apsaugos rizikas ir lemiančių poreikį atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą (pavyzdžiui, kuriant ir (ar) diegiant naujas technologijas, keičiantis tvarkomų asmens duomenų apimčiai ir pan.).

Projekto tikslas – nustatyti duomenų tvarkymo operacijų poveikio duomenų apsaugai vertinimo teismuose atlikimo pagrindus, eigą, procedūrą ir reikalavimus, siekiant užtikrinti Bendrojo duomenų apsaugos reglamento laikymąsi ir įgyvendinimą.

Projektas parengtas atsižvelgiant į duomenų apsaugos darbo grupės, įkurtos 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo 29 straipsnio pagrindu, parengtas 2017 m. balandžio 4 d. Poveikio duomenų apsaugai vertinimo (PDAV) gaires, kuriomis Reglamento (ES) 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų, bei į Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pavyzdinę poveikio duomenų apsaugai atlikimo formą, kuri su atitinkamais pakeitimais (įvertinus tai, kad duomenų valdytojas – teismas) pateikiama Projekto 4 priede.

Siūlytina patvirtinti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, įvertinus šio nutarimo reguliavimo dalyką, **neskelbti** Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas, 18 lapų.

2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto derinimo pažyma, 10 lapų.

Direktorė

Natalija Kaminskienė

Inga Dauparaitė, tel. (8 5) 251 4122, el. p. inga.dauparaite@teismai.lt
(originalas nebus siunčiamas)



LIETUVOS
TEISMAI



Direktoriaus vyresnioji
patarėja

Inga
Inga Dauparaitė

2018-06-21

TEISĖJŲ TARYBA
NUTARIMAS
DĖL DUOMENŲ TVARKYMO OPERACIJŲ TEISMUOSE POVEIKIO DUOMENŲ
APSAUGAI VERTINIMO ATLIKIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO

2019 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento) (OL 2016 L 119, p. 1) 35 straipsniu, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 17 punktu bei atsižvelgdama į duomenų apsaugos darbo grupės, įkurtos 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL 2004 m. specialusis leidimas, 13 skyrius, 15 tomas, p. 355) 29 straipsnio pagrindą, parengtas 2017 m. balandžio 4 d. Poveikio duomenų apsaugai vertinimo (PDAV) gaires, kuriomis Reglamento (ES) 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Patvirtinti Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašą (pridedama).

2. Pavesti teismų pirmininkams paskirti atsakingus asmenis, kurie su Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašu supažindintų visus teisėjus, teismo valstybės tarnautojus ir darbuotojus, dirbančius pagal darbo sutartis.

Pirmininkas

Sekretorius

DUOMENŲ TVARKYMO OPERACIJŲ TEISMUOSE POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMO ATLIKIMO TVARKOS APRAŠAS

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato duomenų tvarkymo operacijų poveikio duomenų apsaugai vertinimo teismuose atlikimo pagrindus, eigą, procedūrą ir reikalavimus, siekiant užtikrinti 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento) (OL 2016 L 119, p. 1) (toliau – Reglamentas (ES) 2016/679) laikymąsi ir įgyvendinimą.

2. Aprašu vadovaujamasi tais atvejais, kai dėl numatomo duomenų tvarkymo, visų pirma, kai naudojamos naujos technologijos, ir atsižvelgiant į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus, fizinių asmenų teisėms ir laisvėms gali kilti didelis pavojus.

3. Šiame Apraše vartojamos sąvokos:

3.1. **Didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms** – atvejai, kai dėl asmens duomenų tvarkymo arba dėl galimo asmens duomenų saugumo pažeidimo duomenų subjektams gali būti sunkiau naudotis savo teisėmis ir laisvėmis, duomenų subjektas gali patirti atskirtį arba diskriminaciją, finansinių nuostolių, gali būti pakenkta jo reputacijai arba atsirasti kitokių rimtų padarinių kasdieniam fizinio asmens gyvenimui.

3.2. **Duomenų apsaugos pareigūnas** – Nacionalinės teismų administracijos direktoriaus įsakymu paskirtas Nacionalinės teismų administracijos valstybės tarnautojas, kuris vykdo jam pagal Reglamentą (ES) 2016/679 pavestas užduotis.

3.3. **Duomenų tvarkymo operacija** – vienas ar keli duomenų tvarkymo veiksmai.

3.4. **Fizinių asmenų teisės ir laisvės** – teisės į duomenų apsaugą ir privatumą, taip pat kitos pagrindinės teisės ir laisvės, pavyzdžiui, žodžio laisvė, minties laisvė, judėjimo laisvė, diskriminacijos draudimas, teisė į laisvę, sąžinės ir tikėjimo laisvė ir kt.

3.5. **Pavojus** – įvykis ir jo padariniai (žala), įvertinti atsižvelgiant į jų rimtumą ir tikimybę.

3.6. **Poveikio duomenų apsaugai vertinimas** (toliau – PDAV) – procesas, skirtas duomenų tvarkymo operacijai aprašyti ir tokios duomenų tvarkymo operacijos reikalingumui ir proporcingumui įvertinti, padedantis valdyti pavojų, kuris fizinių asmenų teisėms ir laisvėms kyla dėl asmens duomenų tvarkymo, apimantis pavojaus įvertinimą ir jo pašalinimo priemonių nustatymą. Pagrindiniai principai, susiję su Reglamente (ES) 2016/679 nurodytu PDAV, pateikti šio Aprašo 1 priede. PDAV atlikimas schemiškai pavaizduotas šio Aprašo 2 priede.

3.7. **Poveikio duomenų apsaugai vertinimo koordinatorius** (toliau – PDAV koordinatorius) – teismo pirmininko ar jo įgalioto atsakingo asmens paskirtas teismo darbuotojas, atsakingas už poreikio atlikti PDAV nustatymą ir PDAV atlikimą arba PDAV koordinavimą (jei PDAV atlikti pavesta teismo darbuotojų grupei) šio Aprašo nustatyta tvarka. Paprastai PDAV koordinatoriumi skiriamas projekto, kurį įgyvendinus būtų atliekama duomenų tvarkymo operacija, kuriai taikomas reikalavimas atlikti PDAV, vadovas.

3.8. **Teismo darbuotojas** – teismo valstybės tarnautojas ar darbuotojas, dirbantis pagal darbo sutartį.

3.9. Kitos šiame Apraše vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Reglamente (ES) 2016/679.

II SKYRIUS

POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMO ATLIKIMO PAGRINDAI

4. PDAV atliekamas šiais atvejais:

4.1. kai duomenų tvarkymo operacija yra įtraukta į Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos sudarytą duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti PDAV, sąrašą;

4.2. kai planuojama rinkti arba kitaip tvarkyti naujus asmens duomenis (pavyzdžiui, sisteminga teismo darbuotojų veiklos, darbuotojų darbo vietos, veiklos internete ir pan. stebėseną) ir dėl asmens duomenų tvarkymo gali kilti didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, vertinant asmens duomenų tvarkymą pagal šio Aprašo III skyriuje nurodytus kriterijus;

4.3. kai keičiasi jau tvarkomų asmens duomenų tvarkymo procesas (būdas, tikslas ir pan.) arba aplinka (pavyzdžiui, diegiama nauja informacinių technologijų sistema, teikiama nauja paslauga, atsiranda naujas procesas, naujos rizikos, susijusios su įvykdytomis kibernetinėmis atakomis ir pan.) ir dėl asmens duomenų tvarkymo gali kilti didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, vertinant asmens duomenų tvarkymą pagal šio Aprašo III skyriuje nurodytus kriterijus;

4.4. gavus priežiūros institucijos (Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos, administracinės veiklos priežiūrą atliekančio subjekto ir pan.), teismo pirmininko ar jo įgalioto atsakingo asmens, duomenų apsaugos pareigūno rekomendaciją atlikti PDAV.

5. PDAV gali būti neatliekamas šiais atvejais:

5.1. kai duomenų tvarkymas negali kelti didelio pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, vertinant asmens duomenų tvarkymą pagal šio Aprašo III skyriuje nurodytus kriterijus;

5.2. kai duomenų tvarkymo pobūdis, aprėptis, kontekstas ir tikslai yra labai panašūs į duomenų tvarkymą, kurio PDAV buvo atliktas (tokiais atvejais galima pasinaudoti dėl panašaus duomenų tvarkymo atliktu PDAV);

5.3. kai konkrečiomis sąlygomis, kurios nepasikeitė, vykdomas duomenų tvarkymo operacijas iki 2018 m. gegužės mėn. patikrino priežiūros institucija;

5.4. kai teismas asmens duomenis tvarko vadovaudamasis Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies c punktu arba e punktu ir PDAV buvo atliktas nustatant teisinį pagrindą.

6. PDAV turi būti atliktas prieš pradedant tvarkyti asmens duomenis arba kai tvarkant asmens duomenis atsiranda objektyvi būtinybė atlikti PDAV, atsižvelgiant į šio Aprašo 4 punkte nurodytus atvejus.

7. PDAV gali būti atliekamas dėl kelių duomenų tvarkymo operacijų, kurios panašios savo pobūdžiu, apimtimi, kontekstu, tikslu ir kylančiais pavojais asmens duomenų saugumui.

III SKYRIUS

KRITERIJAI, KURIAIS REMIANTIS NUSTATOMA, AR DĖL DUOMENŲ TVARKYMO OPERACIJOS GALI KILTI DIDELIS PAVOJUS FIZINIŲ ASMENŲ TEISĖMS IR LAISVĖMS

8. Siekiant nustatyti duomenų tvarkymo operacijas, dėl kurių reikia atlikti PDAV, atsižvelgiama į Reglamento (ES) 2016/679 35 straipsnio 1 dalyje bei 35 straipsnio 3 dalies a–c punktuose nustatytus konkrečius elementus, Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos sudarytą duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti PDAV, sąrašą, Reglamento (ES) 2016/679 71, 75, 91 konstatuojamąsias dalis bei kitas Reglamento (ES) 2016/679 nuorodas į duomenų tvarkymo operacijas, dėl kurių gali kilti didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, bei įvertinami šie kriterijai:

8.1. atliekamas su fiziniais asmenimis susijusių asmeninių aspektų vertinimas arba balų skyrimas, įskaitant profiliavimą ir prognozavimą, visų pirma remiantis aspektais, susijusiais su duomenų subjekto darbo rezultatais, ekonomine padėtimi, sveikatos būkle, asmeniniais pomėgiais ar interesais, patikimumu arba elgesiu, vieta arba judėjimu (pavyzdžiui, naudotojo elgesio profilio sudarymas, remiantis interneto svetainės naudojimu, ir pan.);

8.2. automatizuotai (technologinėmis priemonėmis, be jokio žmogaus įsikišimo) priimami sprendimai, duomenų subjektams sukeliantys teisinį arba panašų rimtą poveikį (pavyzdžiui, duomenų tvarkymas gali lemti asmenų atskirtį arba diskriminaciją);

8.3. atliekama sisteminga stebėseną, t. y. duomenų tvarkymas, kuris reikalingas duomenų subjektų stebėsenos arba kontrolės tikslais, įskaitant tinkluose surinktus duomenis arba sistemingą viešos vietos stebėjimą dideliu mastu;

8.4. tvarkomi neskelbtini duomenys arba labai asmeniškai duomenys (pavyzdžiui, specialių kategorijų asmens duomenys, duomenys apie apkaltinamuosius nuosprendžius ar nusikalstamas veikas, vietos nustatymo duomenys ir pan.);

8.5. duomenys tvarkomi dideliu mastu (vertinant, ar duomenys tvarkomi dideliu mastu, turi būti atsižvelgiama į susijusių duomenų subjektų skaičių (konkretų skaičių arba atitinkamą gyventojų dalį), tvarkomų duomenų kiekį ir intervalą ir (arba) skirtingų tvarkomų duomenų įvairovę, duomenų tvarkymo veiklos trukmę arba pastovumą, geografinį duomenų tvarkymo veiklos mastą);

8.6. atliekamos sudėtingos duomenų tvarkymo operacijos (pavyzdžiui, keli asmens duomenų tvarkymo tikslai ir (ar) duomenų valdytojai, duomenų rinkinių siejimas ir derinimas, kai duomenų tvarkymo operacijos atliekamos taip, kad viršija pagrįstus duomenų subjekto lūkesčius, ir pan.);

8.7. tvarkomi duomenys, susiję su pažeidžiamais duomenų subjektais (pavyzdžiui, vaikais, darbuotojais, labiau pažeidžiamais gyventojais, kuriems reikalinga speciali apsauga, ir visais atvejais, kai galima nustatyti nelygiaverčius duomenų subjekto ir duomenų valdytojo santykius);

8.8. naudojamosi inovatyviais organizaciniais-techniniais sprendimais (pavyzdžiui, pirštų atspaudų ir veido atpažinimo derinimas siekiant užtikrinti geresnę fizinės prieigos kontrolę);

8.9. kai dėl paties duomenų tvarkymo duomenų subjektas negali įgyvendinti savo teisių, pasinaudoti paslaugomis arba sudaryti sutarties (pavyzdžiui, jei teismas tikrintų pretendentes į teismo darbuotojus įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų asmenų registre ir (ar) Lietuvos teismų informacinėje sistemoje, kad nuspręstų, ar priimti juos į atitinkamas pareigas).

IV SKYRIUS **POREIKIO ATLIKTI POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMĄ** **NUSTATYMAS**

9. Poreikį atlikti PDAV paprastai nustato projekto, kurį įgyvendinus būtų atliekama duomenų tvarkymo operacija, vadovas, užpildydamas poreikio atlikti PDAV nustatymo klausimyną, kurio pavyzdinė forma nustatyta šio Aprašo 3 priede.

10. Jei duomenų tvarkymo operacija nėra įtraukta į Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos sudarytą duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti PDAV, sąrašą, tokios duomenų tvarkymo operacijos PDAV paprastai atliekamas, kai planuojamas duomenų tvarkymas atitinka bent du iš šio Aprašo 8.1–8.9 papunkčiuose nurodytų kriterijų. Kuo daugiau kriterijų, nurodytų šio Aprašo 8.1–8.9 papunkčiuose, atitinka planuojamas duomenų tvarkymas, tuo labiau tikėtina, kad dėl duomenų tvarkymo operacijos gali kilti didelis pavojus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir yra pagrindas atlikti PDAV. Teismo pirmininko ar jo įgalioto atsakingo asmens sprendimu PDAV gali būti atliekamas ir tais atvejais, kai planuojamas duomenų tvarkymas atitinka tik vieną iš šio Aprašo 8.1–8.9 papunkčiuose nurodytų kriterijų.

11. Užpildytas poreikio atlikti PDAV nustatymo klausimynas pateikiamas teismo pirmininkui ar jo įgaliotam atsakingam asmeniui, kuris, įvertinęs klausimyne užfiksuotą informaciją, priima sprendimą dėl PDAV atlikimo.

12. Jei teismas, kaip duomenų valdytojas, nusprendžia neatlikti PDAV šio Aprašo 4 punkte nurodytais atvejais, manydamas, kad dėl duomenų tvarkymo negali kilti didelis pavojus fizinio asmens teisėms ir laisvėms, toks sprendimas turi būti pagrįstas, nurodant priežastis, dėl kurių nuspręsta neatlikti PDAV, taip pat įtraukiant ir (arba) užfiksuojant duomenų tvarkyme dalyvaujančių teismo darbuotojų ir (arba) duomenų apsaugos pareigūno nuomonę.

V SKYRIUS

POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMO ATLIKIMAS

13. Teismo pirmininkas ar jo įgaliotas atsakingas asmuo, priėmęs sprendimą atlikti PDAV, organizuoja PDAV atlikimą, įvertindamas poreikio atlikti PDAV nustatymo klausimyne nurodytą siūlymą dėl teismo darbuotojų, kurių dalyvavimas atliekant PDAV būtų reikšmingas pagal jų turimas kompetencijas ir atliekamas asmens duomenų tvarkymo funkcijas.

14. PDAV atlikti gali būti pavesta teismo darbuotojui (paprastai PDAV koordinatoriui) arba jų grupei, kuri paprastai sudaroma iš PDAV koordinatoriaus, teismo darbuotojo, atsakingo už informacines technologijas, bei kitų asmenų, kurie atliks duomenų tvarkymo operacijas ir (arba) yra su jomis susiję.

15. Teismo pirmininko ar jo įgalioto atsakingo asmens sprendimu PDAV atlikti gali būti pasitelkti išorės konsultantai, specialistai, ekspertai (teisininkai, informacinių technologijų specialistai, saugumo ekspertai, etikos specialistai ir pan.), jeigu teismo žmogiškųjų ir (ar) laiko išteklių nepakanka PDAV tinkamai atlikti.

16. PDAV koordinatorius PDAV atlikimo rezultatus fiksuoja PDAV atlikimo ataskaitoje, kurios pavyzdinė forma nustatyta šio Aprašo 4 priede.

17. Nustatant pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms ir juos vertinant (PDAV atlikimo ataskaitos 5 dalis) turi būti atsižvelgiama į pavojų kilmę, pobūdį, specifiką ir rimtumą, t. y. į kiekvieną pavojų (neteisėtą prieigą prie asmens duomenų, nepageidaujamą asmens duomenų pakeitimą ir asmens duomenų praradimą) iš duomenų subjektų perspektyvos, taip pat į žalos (pavojaus poveikio), kuri duomenų subjektams gali kilti dėl asmens duomenų tvarkymo arba galimo asmens duomenų saugumo pažeidimo, tikimybę ir sunkumą (žala gali būti fizinė, materialinė ir (arba) nematerialinė).

18. Pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, atsižvelgiant į pavojaus ir pavojaus poveikio fiziniam asmeniui pobūdį, gali būti:

18.1. mažas (kai asmens duomenų tvarkymas arba galimas asmens duomenų saugumo pažeidimas duomenų subjektų teisėms ir laisvėms įtakos neturės arba padariniai kasdieniam fizinio asmens gyvenimui bus mažareikšmiai);

18.2. vidutinis (kai dėl asmens duomenų tvarkymo arba dėl galimo asmens duomenų saugumo pažeidimo duomenų subjektams gali būti sunkiau laikinai naudotis savo teisėmis ir laisvėmis, pasinaudoti teismo teikiamomis paslaugomis, gali atsirasti kitokių neigiamų padarinių kasdieniam fizinio asmens gyvenimui);

18.3. didelis (kai dėl asmens duomenų tvarkymo arba dėl galimo asmens duomenų saugumo pažeidimo duomenų subjektams gali būti sunku arba neįmanoma pasinaudoti savo teisėmis ir laisvėmis, duomenų subjektas gali patirti atskirtį ar diskriminaciją, finansinių nuostolių, gali būti pakenkta jo reputacijai arba atsirasti kitokių rimtų neigiamų padarinių kasdieniam fizinio asmens gyvenimui).

19. Pavojaus įvertinimas ir bendro pavojaus lygio nustatymas atliekamas vadovaujantis pavojaus įvertinimo ir bendro pavojaus lygio nustatymo lentele, kuri pateikta šio Aprašo 5 priede.

20. Priemonės, kurių galima imtis siekiant sumažinti ar pašalinti pavojus (pavyzdžiui, saugumo priemonės, kuriomis užtikrinama asmens duomenų apsauga ir įrodoma, kad laikomasi Reglamento (ES) 2016/679 reikalavimų: duomenų šifravimas ir kitos techninės priemonės, reikšmingas asmenų, turinčių prieigą prie tam tikrų asmens duomenų, rato apribojimas, reikalavimų prieigos teisės turinčių vartotojų identifikavimui sugriežtinimas ir pan.), nustatomos atsižvelgiant į pavojaus mažinimo ir šalinimo priemonių rekomendacijas, kurios pateiktos šio Aprašo 6 priede.

21. Jei planuojamos pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms mažinimo ir šalinimo priemonės yra imlios finansiniu ir laiko atžvilgiu, jų įgyvendinimui reikalingas tarpinstitucinis bendradarbiavimas ir (ar) keli vykdytojai ir pan., šios priemonės bei informacija apie jų įgyvendinimą gali būti fiksuojama atskirame pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių plane, kurio pavyzdinė forma nustatyta šio Aprašo 7 priede.

22. Teismo pirmininkas ar jo įgaliotas atsakingas asmuo užtikrina, kad būtų atliktas pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių plane (jei toks planas buvo rengtas) nustatytų priemonių įgyvendinimo veiksmingumo vertinimas. Asmuo, įgyvendinęs plane numatytas priemones, negali vertinti jų veiksmingumo. Įgyvendinus numatytas priemones, iš naujo atliekamas pavojaus vertinimas (paprastai jį atlieka PDAV koordinatorius).

23. Teismas, kaip duomenų valdytojas, gali nuspręsti, kad kai kurie pavojai (net ir dideli) yra priimtini, įvertinus planuojamo asmens duomenų tvarkymo naudą bei neproporcingas pavojų mažinimo ir šalinimo priemonių įgyvendinimo sąnaudas.

24. Jei atliekant PDAV paaiškėja, kad tvarkant asmens duomenis kiltų didelis pavojus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, jei teismas, kaip duomenų valdytojas, nesiimtų priemonių pavojui sumažinti, teismas, prieš pradėdamas tvarkyti asmens duomenis, privalo iš anksto konsultuotis su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija. Teismas, kreipdamasis dėl išankstinės konsultacijos, Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai pateikia Reglamento (ES) 2016/679 36 straipsnio 3 dalyje nurodytą informaciją.

25. Atliekant PDAV, teismo darbuotojai, kuriems yra pavesta atlikti naujas duomenų tvarkymo operacijas ir (arba) yra su jomis susiję, PDAV koordinatoriui privalo pateikti visą informaciją, kurios pagrindu yra pildoma PDAV ataskaita bei pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių planas (jei reikia), ir bendradarbiauti atliekant PDAV (PDAV koordinatoriui paprašius, pateikti papildomą informaciją ir (ar) dokumentus, pagal kompetenciją teikti konsultacijas ir pan.).

26. PDAV koordinatoriui išreiškus poreikį, duomenų apsaugos pareigūnas PDAV atlikimo metu jam teikia konsultacijas ir metodinę informaciją dėl Reglamento (ES) 2016/679 nuostatų taikymo. PDAV koordinatoriaus prašymai dėl šiame Aprašo punkte nurodytų konsultacijų ir (ar) metodinės informacijos pateikimo bei duomenų apsaugos pareigūno atsakymai į juos teikiami elektroniniu paštu.

27. Atlikus PDAV, PDAV koordinatorius ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po atlikto PDAV duomenų apsaugos pareigūnui elektroniniu paštu pateikia teismo pirmininko ar jo įgalioto atsakingo asmens patvirtintos PDAV atlikimo ataskaitos, pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių plano (jei planas buvo patvirtintas) bei Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pateiktų rekomendacijų (jei atliekant PDAV buvo kreiptasi dėl išankstinių konsultacijų) skaitmenines kopijas.

VI SKYRIUS TEISMO DARBUOTOJŲ ATSAKOMYBĖ

28. Teismo pirmininkas ar jo įgaliotas atsakingas asmuo užtikrina, kad prireikus būtų atlikta PDAV peržiūra ir įvertinta, ar asmens duomenys tvarkomi laikantis PDAV atlikimo ataskaitoje nurodytų išvadų ir sprendimų.

29. Už Aprašo nuostatų pažeidimą teismo darbuotojams taikoma įstatymuose numatyta atsakomybė.

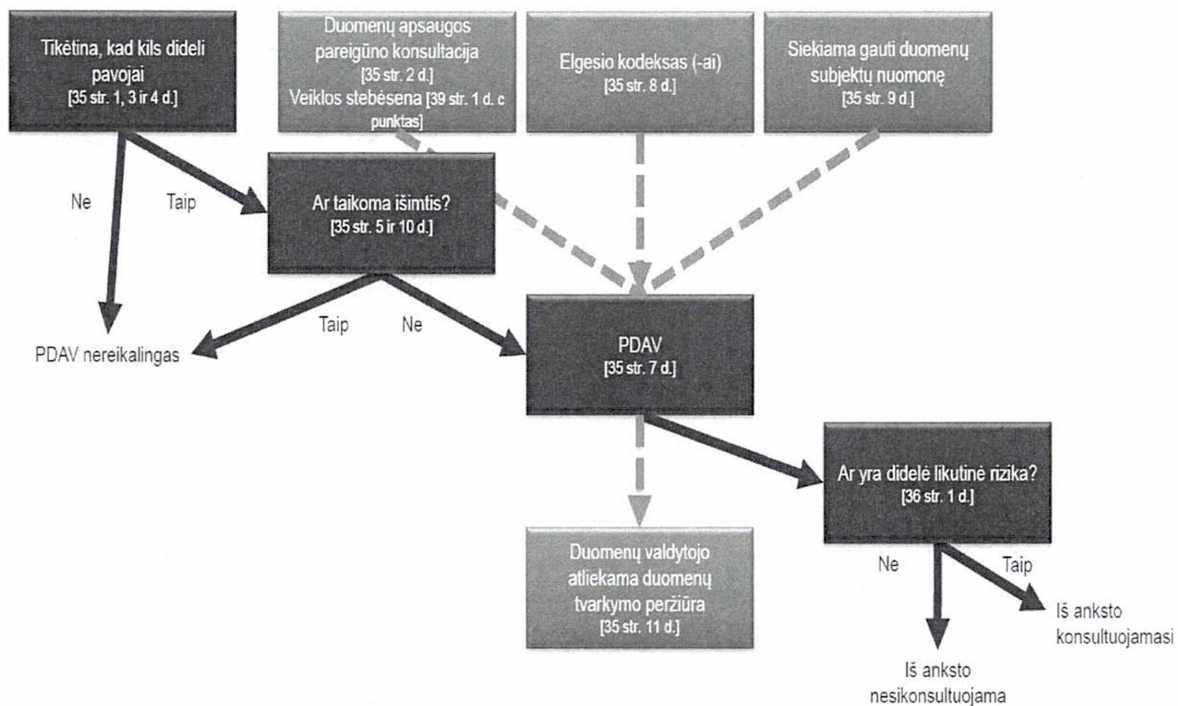
VII SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

30. Jei atlikus PDAV iš esmės pasikeičia asmens duomenų tvarkymo pobūdis, aprėptis, kontekstas ir (ar) tikslai, turi būti atliekamas naujas PDAV.

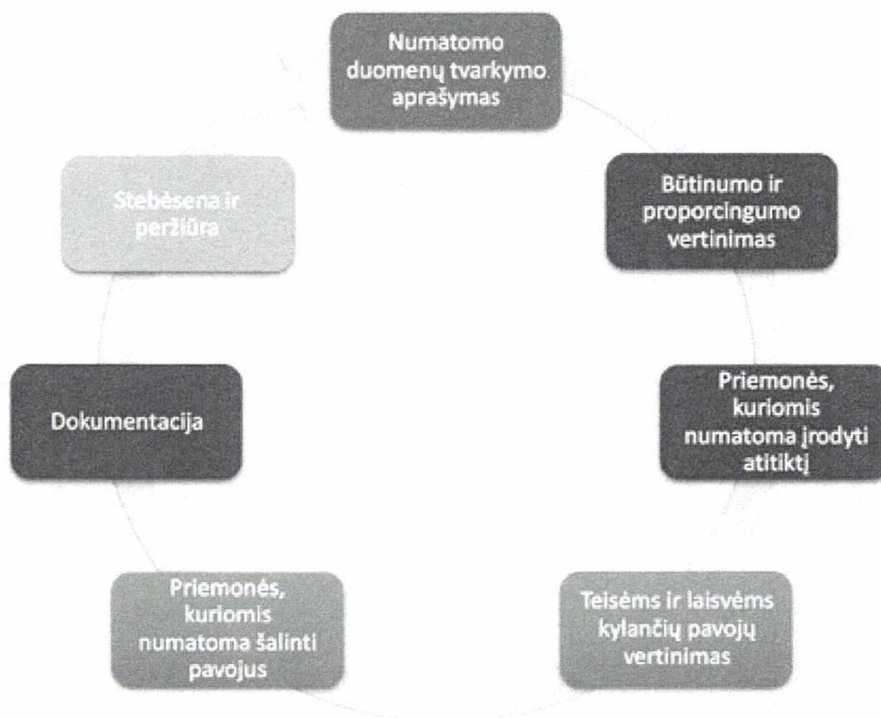
31. Visi PDAV dokumentai (poreikio atlikti PDAV nustatymo klausimynas, PDAV atlikimo ataskaita, pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių planas ir kt.) turi būti registruojami ir tvarkomi dokumentų valdymą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka.

32. PDAV atlikimo ataskaita arba jos santrauka gali būti skelbiama teismo interneto svetainėje.

**PAGRINDINIAI PRINCIPAI, SUSIJĘ SU REGLAMENTE (ES) 2016/679 NURODYTU
POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMU**



POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMO ATLIKIMAS



(Poreikio atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą nustatymo klausimyno forma)

(Teismo pavadinimas)

TVIRTINU
Teismo pirmininkas

(parašas)

(vardas ir pavardė)

**POREIKIO ATLIKTI POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMĄ NUSTATYMO
KLAUSIMYNAS**

Nr. _____

(data)

(numeris)

(vieta)

Duomenų tvarkymo operacija:			
Eil. Nr.	Klausimas	Atsakymas Taip / Ne	Pastabos
1.	Ar duomenų tvarkymo operacija yra įtraukta į Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos sudarytą duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašą?		
2.	Ar tai nauja duomenų tvarkymo operacija?		
3.	Ar atliekant duomenų tvarkymo operaciją bus renkami, naudojami, saugomi ar kitaip tvarkomi asmens duomenys?		
4.	Ar atliekant duomenų tvarkymo operaciją duomenų subjektai privalės teikti duomenis apie save (asmens duomenis)?		
5.	Ar asmens duomenys bus atskleisti tretiesiems asmenims (organizacijoms, kitiems duomenų valdytojams, kitiems asmenims ir pan.), kuriems prieš tai nebuvo teikti asmens duomenys?		
6.	Ar asmens duomenys bus tvarkomi naujais tikslais, t. y. iki šiol asmens duomenys nebuvo šiais tikslais tvarkomi?		

7.	Kokiu teisiniu pagrindu vadovaujantis duomenų tvarkymo operacijos metu bus tvarkomi asmens duomenys? <i>Nurodyti bent vieną iš Reglamento (ES) 2016/679 6, 9 ir (ar) 10 straipsnyje įtvirtintų teisėto asmens duomenų tvarkymo pagrindų. Jeigu asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės aktais, nurodyti tokių teisės aktų pavadinimus, straipsnius, dalis, punktus.</i>		
8.	Ar duomenų tvarkymo operacijos metu bus naudojamos naujos technologijos, kurios gali būti laikomos nesaugiomis, neužtikrinančiomis asmenų privatumo? Kokios?		
9.	Ar duomenų tvarkymo operacijos metu bus priimami sprendimai, kurie gali padaryti reikšmingą poveikį duomenų subjektams? Kokie?		
10.	Ar duomenų tvarkymo operacijos metu su duomenų subjektais bus kontaktuojama taip, kad gali būti pažeistas jų privatumas (pavyzdžiui, siunčiami elektroniniai laiškai ar SMS žinutės, skambinama telefonu ir pan.)?		
11.	Ar bus atliekamas vertinimas arba balų skyrimas, įskaitant profiliavimą ir prognozavimą, visų pirma remiantis aspektais, susijusiais su duomenų subjekto darbo rezultatais, ekonomine padėtimi, sveikatos būkle, asmeniniais pomėgiais ar interesais, patikimumu arba elgesiu, vieta arba judėjimu?		
12.	Ar bus priimami automatizuoti sprendimai, duomenų subjektams sukeliantys teisinį arba panašų rimtą poveikį?		
13.	Ar bus atliekama sisteminga stebėseną, t. y. duomenų tvarkymas, kuris reikalingas duomenų subjektų stebėsenos arba kontrolės tikslais, įskaitant tinkluose surinktus duomenis arba sistemingą viešos vietos stebėjimą dideliu mastu?		
14.	Ar bus tvarkomi neskelbtini duomenys arba labai asmeniškai duomenys (pavyzdžiui, specialių kategorijų asmens duomenys, duomenys apie apkaltinamuosius nuosprendžius ar nusikalstamas veikas, vietos nustatymo duomenys, finansiniai duomenys, elektroniniai laiškai ir kt.)?		
15.	Ar asmens duomenys bus tvarkomi dideliu mastu?		
16.	Ar bus atliekamos sudėtingos duomenų tvarkymo operacijos? Kokios?		
17.	Ar bus tvarkomi duomenys, susiję su pažeidžiamais duomenų subjektais? Kokiais?		
18.	Ar bus naudojamosi inovatyviais		

	organizaciniais-techniniais sprendimais? Kokiais?		
19.	Ar dėl paties duomenų tvarkymo duomenų subjektams užkertamas kelias naudotis savo teisėmis, paslaugomis arba sudaryti sutartis?		
<p>Išvados: klausimyną užpildęs teismo darbuotojas nustato, ar yra poreikis atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, ir nurodo savo siūlymą dėl poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo (yra poreikis atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą ar ne) bei siūlymą pagrindžiančius motyvus. Nustačius, kad yra poreikis atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, gali būti teikiamas siūlymas dėl teismo darbuotojų, kurių dalyvavimas atliekant poveikio duomenų apsaugai vertinimą būtų reikšmingas pagal jų turimas kompetencijas ir atliekamas asmens duomenų tvarkymo funkcijas.</p>			

Klausimyną užpildžiusio
teismo darbuotojo pareigos

(parašas)

(vardas ir pavardė)

Duomenų tvarkymo operacijų teismuose
poveikio duomenų apsaugai vertinimo
atlikimo tvarkos aprašo
4 priedas

(Poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo ataskaitos forma)

(Teismo pavadinimas)

TVIRTINU
Teismo pirmininkas

(parašas)

(vardas ir pavardė)

POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMO ATLIKIMO ATASKAITA

Nr. _____

(data)

(numeris)

(vieta)

1. Priežastys, dėl kurių būtina atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą

Planuojamos vykdyti veiklos aprašymas, jos tikslai ir planuojamos atlikti asmens duomenų tvarkymo operacijos. Paaiškinimas, kodėl būtina atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą. Jei reikia, prie formos pridedami susiję dokumentai.

2. Asmens duomenų tvarkymo aprašymas

Aprašomi asmens duomenų rinkimo, naudojimo, saugojimo ir naikinimo veiksmai, nurodoma, iš kokių šaltinių bus renkami duomenys, kam bus teikiami (galima pateikti asmens duomenų tvarkymo veiksmų schemą). Aprašoma, kokie asmens duomenų tvarkymo veiksmai gali kelti pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms.

Aprašomas tvarkymo mastas: kokių kategorijų asmens duomenys bus tvarkomi; ar bus tvarkomi specialių kategorijų asmens duomenys arba duomenys apie apkaltinamuosius nuosprendžius ir nusikalstamas veikas; kiek duomenų, kaip dažnai bus renkama ir naudojama; kaip ilgai bus saugomi asmens duomenys; nurodomas apytikslis duomenų subjektų skaičius bei geografinė duomenų tvarkymo aprėptis.

Aprašomas duomenų tvarkymo pobūdis: kokio pobūdžio santykiai sieja teismą su duomenų subjektais; ar duomenų subjektai turės galimybę kontroliuoti duomenų tvarkymą; ar duomenų subjektai gali numatyti, kad jų asmens duomenys bus taip tvarkomi; ar bus tvarkomi vaikų ir kitų pažeidžiamų asmenų duomenys; įvertinama, ar toks duomenų tvarkymas yra saugus; ar duomenų tvarkymo technologijos yra naujos, ar egzistuojančios technologijos bus panaudotos kitaip; koks yra technologijų išsivystymo lygis šioje srityje; ar yra kokių nors visuomeninių ar pan. problemų ar klausimų, į kuriuos būtina atsižvelgti; nurodoma, ar yra įsipareigojimas laikytis patvirtinto elgesio kodekso ar patvirtinto sertifikavimo mechanizmo.

Aprašomi asmens duomenų tvarkymo tikslai: kokį rezultatą siekiama gauti; kokį poveikį tai turės fiziniams asmenims; kokia yra tokio duomenų tvarkymo nauda teismui bei kitiems asmenims.

3. Konsultacijos

Aprašoma, kaip planuojama sužinoti suinteresuotų asmenų nuomonę, arba pagrindžiama, kodėl to daryti nebūtina (pavyzdžiui, dėl duomenų saugumo ar konfidencialumo reikalavimų, dėl neproporcingai didelės administracinės naštos ir pan.); kokių asmenų nuomonę planuojama gauti; kokie asmenys bus pasitelkti teisme, ar bus pasitelkti duomenų tvarkytojai; ar planuojama konsultotis su duomenų saugos ekspertais ar kitokių sričių ekspertais.

4. Būtinumo ir proporcingumo įvertinimas

Aprašomas asmens duomenų tvarkymo teisėtumas ir tvarkymo proporcingumas: nurodomas teisėto tvarkymo pagrindas; įvertinama, ar tvarkant asmens duomenis bus pasiektas teismo tikslas; ar tą patį rezultatą įmanoma pasiekti kitaip; kaip bus išvengta veiklos sutrikimų; kaip bus užtikrinta duomenų kokybė ir įgyvendintas duomenų kiekio mažinimo principas; kokia informacija bus pateikta duomenų subjektams; kaip teismas planuoja įgyvendinti duomenų subjektų teises; kaip bus užtikrinta, kad duomenų tvarkytojas, jei toks pasitelkiamas, laikytųsi reikalavimų; kaip bus užtikrintas į užsienio valstybes teikiamų asmens duomenų saugumas.

--

5. Pavojų nustatymas ir įvertinimas

<i>Aprašomas pavojus ir poveikio fiziniam asmeniui pobūdis.</i>	Žalos tikimybė	Žalos sunkumas	Bendras pavojus lygis
	<i>Mažai tikėtina, tikėtina ar labai tikėtina</i>	<i>Minimali, reikšminga ar sunki</i>	<i>Mažas, vidutinis ar didelis</i>

6. Priemonių sumažinti ar pašalinti pavojus nustatymas

<i>Nurodomos papildomos priemonės, kurių galima imtis siekiant sumažinti ar pašalinti didelį ar vidutinį pavojų.</i>				
Pavojus	Priemonės sumažinti ar pašalinti pavojų	Priemonės pritaikymo rezultatas	Likęs pavojus lygis	Priemonė patvirtinta
		<i>Pašalinta, sumažinta, priimtina rizika</i>	<i>Mažas, vidutinis ar didelis</i>	<i>Taip, ne</i>

7. Išvados ir sprendimai

Nurodomos priemonės ir įvardijamas likęs pavojus	Vardas, pavardė, data, parašas	Pastabos
Priemonės patvirtintos:		<i>Įtraukti numatytas priemones į veiklos planą, nustatant atlikimo terminą ir atsakingus asmenis</i>
Likęs pavojus pripažintas priimtina rizika:		<i>Jei priimtina rizika pripažintas didelis pavojus, privaloma kreiptis dėl išankstinės konsultacijos į Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją</i>

Duomenų apsaugos pareigūno nuomonė

Duomenų apsaugos pareigūno nuomonė turi būti pateikta dėl asmens duomenų tvarkymo teisėtumo, planuojamų priemonių pavojams mažinti ar pašalinti bei dėl galimybės toliau tvarkyti asmens duomenis.

Nurodoma duomenų apsaugos pareigūno nuomonė:

Nurodoma, ar atsižvelgta į duomenų apsaugos pareigūno nuomonę

Jeigu atmesta, pagrindžiama kodėl.

Gautos kitų susijusių asmenų nuomonės

Trumpai aprašomos kitų susijusių asmenų nuomonės ir nurodoma, ar į jas atsižvelgta. Jeigu sprendimas skiriasi nuo susijusių asmenų nuomonės, pagrindžiama kodėl.

Poveikio duomenų apsaugai
vertinimo koordinatorius

(parašas)

(vardas ir pavardė)

**PAVOJAUS ĮVERTINIMO IR BENDRO PAVOJAUS LYGIO NUSTATYMO
LENTELĖ**

Žalos sunkumas	Sunki	Mažas pavojus	Didelis pavojus	Didelis pavojus
	Reikšminga	Mažas pavojus	Vidutinis pavojus	Didelis pavojus
	Minimali	Mažas pavojus	Mažas pavojus	Mažas pavojus
		Mažai tikėtina	Tikėtina	Labai tikėtina
		Žalos tikimybė		

PAVOJAUS MAŽINIMO IR ŠALINIMO PRIEMONIŲ REKOMENDACIJOS

Pavojaus lygis	Rekomenduojamos pavojaus mažinimo ar šalinimo priemonės
Mažas	Papildomų pavojaus mažinimo ir (ar) šalinimo priemonių galima nenumatyti, išskyrus atvejus, kai joms įgyvendinti nereikia didelių sąnaudų. Turi būti užtikrinta, kad veiktų esamos pavojaus mažinimo ir (ar) šalinimo priemonės.
Vidutinis	Rekomenduotina numatyti pavojaus mažinimo ir (ar) šalinimo priemones, įgyvendinti tokias pavojaus mažinimo ir (ar) šalinimo priemones, kurios nėra labai imlios finansiniu ir laiko atžvilgiu, tačiau yra pakankamos sumažinti pavojaus lygį arba jį pakankamai kontroliuoti.
Didelis	Būtina išsamiai išnagrinėti situaciją, nustatyti pavojaus mažinimo ir (ar) šalinimo priemones. Šios priemonės turi būti nustatytos pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių plane. Priemonės gali būti susijusios ne tik su veiksmais teismo viduje, apie nustatytą labai didelį pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms gali būti informuota Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija. Nustatytos pavojaus mažinimo ir (ar) šalinimo priemonės turi būti įgyvendintos per nustatytą laikotarpį. Turi būti atliekamas priemonių įgyvendinimo veiksmingumo vertinimas. Įgyvendinus numatytas priemones, iš naujo turi būti atliktas pavojaus vertinimas.

Duomenų tvarkymo operacijų teismuose
poveikio duomenų apsaugai vertinimo
atlikimo tvarkos aprašo
7 priedas

(Pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių plano forma)

(Teismo pavadinimas)

TVIRTINU
Teismo pirmininkas

(parašas)

(vardas ir pavardė)

PAVOJAUS, KYLANČIO FIZINIŲ ASMENŲ TEISĖMS IR LAISVĖMS, MAŽINIMO IR ŠALINIMO PRIEMONIŲ PLANAS

(data) Nr. _____
(numeris)

(vieta)

Eil. Nr.	Pavojaus priežastis (kilmė)	Pavojaus pasekmė	Planuojamos pavojaus mažinimo ir (ar) šalinimo priemonės	Vykdytojo pareigos, vardas ir pavardė	Įgyvendinimo terminas	Planuojami pavojaus mažinimo ir (ar) šalinimo priemonės įgyvendinimo veiksmai	Įgyvendinimo žyma	Veiksmingumo vertinimas	Vertinimo atlikimo data	Vertinimą atlikusio asmens pareigos, vardas ir pavardė
1.										
2.										

TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO
„DĖL DUOMENŲ TVARKYMO OPERACIJŲ TEISMUOSE POVEIKIO DUOMENŲ APSAUGAI VERTINIMO ATLIKIMO TVARKOS
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO
DERINIMO PAŽYMA
2019 m. birželio 20 d.

Eil. Nr.	Pastabas, pasiūlymus pateikęs subjektas*	Pastabų, pasiūlymų turinys	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto narys Žanas Kubeckas	Dėl Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašo projektas) 3.8. punkto: nuoroda į „Lietuvos Respublikos teisės aktus“ yra per daug plati ir abstrakti. Į šią sąvoką patenka visų Lietuvos Respublikos institucijų priimti norminiai teisės aktai, kuriuose gali būti vartojamos tos pačios sąvokos, kaip ir šiame apraše. Šiam aprašui turėtų būti taikomos tik aukštesnės galios teisės aktuose (įstatymuose, Vyriausybės nutarimuose) vartojamos sąvokos.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 3.9 papunktis (buvęs 3.8 papunktis) patikslintas.
2.	Kauno apylinkės teismas	Susipažinus su Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašo projektu, neatitikčių Bendrajam duomenų apsaugos reglamentui nenustatyta. Siūlytina tik redakcinio pobūdžio pastaba: pagrindiniai duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas (arba netaikomas) reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašas yra patvirtintas 2019 m. kovo 14 d. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus įsakymu Nr. 1T-35-(1.12.E). Šiame teisės akte nurodyti atvejai yra pagrindiniai, todėl ir Aprašo 4.3 bei 5.5 punktuose išdėstytos nuostatos turėtų būti nurodytos Aprašo 4.1 ir 5.1 punktuose, atitinkamai pakeičiant kitų punktų numeraciją.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 4 ir 5 punktų papunkčių išdėstymas ir numeracija patikslinti.

3.	Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto koordinatore, Teisės aktų projektų rengimo komiteto narė Irena Vapsvienė	Siūlytina šiek tiek supaprastinti teiginius, užfiksuotus 5.4 p. ir 8 p., taip pat 8 p. kelis kartus naudojamas žodis „atsižvelgiant“.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 5.4 papunktis ir 8 punktas patikslinti.
4.	I. Vapsvienė	Aprašo 13 p. minimas „duomenų apsaugos pareigūnas“. Nėra aišku, ar tai Teismo įgaliotasis asmuo (įgaliotas tvarkyti asmens duomenis), ar Nacionalinės teismų administracijos pareigūnas, ar Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pareigūnas. Siūlytina jį paminėti (apibrėžti) I skyriuje, bendrosiose nuostatose.	Atsižvelgta. Aprašo projekto I skyrius papildytas duomenų apsaugos pareigūno sąvoka.
5.	I. Vapsvienė	Aprašo 22 p. nustato, jog „informacija papildomai gali būti fiksuojama pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių plane“. 4 priede numatytos PDAV atlikimo ataskaitos pildymas yra privalomas, o 7 priede numatytas pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių planas gali būti ir nepildomas, todėl siūlytina apibrėžti, kada jis turi būti pildomas (jei pildymas neprivalomas). Tačiau tolimesnės nuostatos, apibrėžtos Aprašo 23 p., tarsi suponuoja, jog 7 priede planas turi būti pildomas, nes turi būti atliktas vertinimas ir jo pagrindu atliekamas naujas PDAV.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 21 ir 22 punktai (buvę 22 ir 23 punktai) patikslinti.
6.	I. Vapsvienė	Iš Aprašo 23 p. ir 4 bei 7 priedų turinio manytina, jog PDAV koordinatorius turės paskirti asmenį, atsakingą už nustatytų priemonių (nurodytų tiek Ataskaitoje, tiek Plane) įgyvendinimą. Nes Pirmininkas ar jo įgaliotas asmuo – užtikrina, kad būtų atliktas pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių plane nustatytų	Neatsižvelgta. Asmenį, atsakingą už pavojaus, kylančio fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, mažinimo ir šalinimo priemonių plane (jei toks planas buvo rengtas) numatytų priemonių veiksmingumo vertinimą turėtų paskirti teismo pirmininkas arba jo įgaliotas atsakingas asmuo.

		<p>priemonių įgyvendinimo veiksmingumo vertinimas.</p> <p>PDAV koordinatorius – įgyvendinus numatytas priemones, iš naujo atlieka pavojaus vertinimą. O pagal nuostatas veiksmingumo vertinti negali priemonės įgyvendinęs asmuo.</p> <p>Tačiau apie tai kas gali būti skiriamas šiuo vykdytoju nieko nėra, todėl siūlytina jį paminėti (apibrėžti) I skyriuje bendrosiose nuostatose.</p>	
7.	I. Vapsvienė	<p>Aprašo 25 p. „.... Teismas, kreipdamasis dėl išankstinės konsultacijos, Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai pateikia Reglamento (ES) 2016/679 36 straipsnio 3 dalyje nurodytą informaciją“. Siūlytina sukonkretinti, kokią informaciją turi pateikti Teismas.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Reglamento (ES) 2016/679 nuostatos taikomos tiesiogiai, todėl manytina, kad nėra tikslinga reglamento 36 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas nuostatas pažodžiui perkelti į Aprašo projektą.</p>
8.	I. Vapsvienė	<p>Siūlytina teisės akto projekte arba Teismams skirtame aplinkraštyje nurodyti, kad: kiekviename Teisme šiai dienai (remiantis kokias teisės aktais) yra paskirtas (turi būti paskirtas) asmuo, atsakingas už asmens duomenų apsaugą. Jei teisme toks asmuo yra paskirtas, tai šiuo Aprašu praplečiamos tik už asmens duomenų apsaugą teisme atsakingu paskirto asmens funkcijos, naujai skirti įgalioto asmens nereikia.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Teismams skirtame aplinkraštyje bus aptarti pastaboje nurodyti aspektai.</p>
9.	I. Vapsvienė	<p>PDAV koordinatorius (kuris paprastai yra projekto vadovas), skirtinas tik tuomet (ar kaskart, ar paprastai), kai atsiranda (nustatomas) poreikis įgyvendinti duomenų tvarkymo operaciją, kuriai taikomas reikalavimas atlikti PDAV. Jei taip, tuomet reiktų pakoreguoti Aprašo 26 p., nes susidaro įspūdis, jog darbuotojas, planuojantis atlikti duomenų tvarkymo operaciją (kurį turėtų būti ir skirti PDAV koordinatoriumi), turi pateikti informaciją PDAV koordinatoriui (kuris dar nėra paskirtas, o ir kuriuo pats darbuotojas ir turėtų būti paskirtas). Aprašo 26 p. greičiausiai turima omenyje įpareigojimas teikti visą informaciją PDAV koordinatoriui, kai PDAV jau atliekama. Jie taip – siūlau patikslinti.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Aprašo projekto 25 punktas (buvęs 26 punktas) patikslintas.</p>

10.	I. Vapsvienė	Galbūt įmanoma susisteminti ir pateikti Teismams ne tik būtinų įvertinti kriterijų sąrašą, bet ir sąrašą duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti PDAV (nes remiantis šiuo Aprašu matyti, jog dalis jų yra Valstybės duomenų apsaugos inspekcijos sudarytame sąrašė, dalis minima įvairiuose Reglamentuose).	Neatsižvelgta. Atvejai, kada turi būti atliekamas poveikio duomenų apsaugai vertinimas, detalizuoti Aprašo projekto 4 punkte.
11.	Lietuvos apeliacinis teismas	Aprašas nepadaptuotas teismų sistemai, dauguma nuostatų yra BDAR'o (ar susijusių teisės aktų) vertimas iš anglų kalbos („matrica“, „didelė likutinė rizika“ ir t. t.).	Atsižvelgta iš dalies. Pastaboje nurodytos sąvokos (taip pat sąvoka „scenarijus“) pašalintos iš Aprašo projekto. Pastebėtina, kad poveikio duomenų apsaugai vertinimo procedūra yra nauja procedūra, atsiradusi po asmens duomenų apsaugos reformos. Ši procedūra ir jos atlikimo reikalavimai iš esmės yra tokie patys tiek viešojo sektoriaus, tiek privataus sektoriaus duomenų valdytojams, todėl ir terminai turėtų būti vartojami tokie patys, kokie nurodyti Reglamente (ES) 2016/679, 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės gairėse ir pan.
12.	Lietuvos apeliacinis teismas	Poveikio duomenų apsaugai vertinimas turėtų būti vykdomas centralizuotai (duomenų apsaugos pareigūno ir/ar jo pasitelktų asmenų), nes visos teismų sistemos įstaigos pagal vykdomas funkcijas (duomenų apsaugos prasme) yra vienodos.	Neatsižvelgta. Teismų sistemai paskirtas duomenų apsaugos pareigūnas vykdo jam pagal Reglamentą (ES) 2016/679 pavestas užduotis. Reglamento (ES) 2016/679 39 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad <i>duomenų apsaugos pareigūnas paprašius konsultuoja dėl poveikio duomenų apsaugai vertinimo ir stebi jo atlikimą pagal 35 straipsnį.</i> Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos parengtoje pavyzdinėje poveikio duomenų apsaugai formoje numatyta, kad atliekant poveikio duomenų apsaugai vertinimą duomenų apsaugos pareigūnas turi pateikti nuomonę dėl asmens duomenų tvarkymo teisėtumo, planuojamų priemonių pavojams mažinti ar pašalinti bei dėl galimybės toliau tvarkyti asmens duomenis. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, jei duomenų apsaugos

			pareigūnui būtų pavesta pačiam atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, būtų iškreipta duomenų apsaugos pareigūno paskirtis, o duomenų valdytojas galimai pažeistų Reglamento (ES) 2016/679 38 straipsnio 6 dalyje įtvirtintą reikalavimą užtikrinti, kad dėl duomenų apsaugos pareigūnui skiriamų užduočių ir pareigų nekiltų interesų konfliktas.
13.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Tikslinga supažindinti su Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo tvarkos aprašu (toliau – Aprašu) tik specifinį subjektų ratą, t. y. asmenis, atsakingus teismuose už asmens duomenų apsaugą, kurie pagal Aprašo projektą turėtų atlikti Duomenų tvarkymo operacijų teismuose poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV), o ne „visus teismo valstybės tarnautojus ir darbuotojus, dirbančius pagal darbo sutartis“, kadangi šis Aprašas pateikia instrukciją, kaip atlikti PDAV, o ne nurodo, kaip tvarkyti asmens duomenis ar užtikrinti asmens duomenų apsaugą. Tuo atveju, jei būtų nuspręsta nekeisti supažindinamų subjektų rato, tikslinga jį būtų praplėsti, neišskiriant nei vieno asmens, dirbančio teisme, ir į sąrašą įtraukti teisėjus.	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Nutarimo projekto 2 punktą patikslintas, įtvirtinant, kad su Aprašu turėtų būti supažindinti visi teisėjai, teismo valstybės tarnautojai ir darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis.</p> <p>Pažymėtina, kad poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimas yra viena iš asmens duomenų apsaugos reikalavimų įgyvendinimo ir atitikties Reglamento (ES) 2016/679 reikalavimams užtikrinimo priemonė. Manytina, kad apie šią procedūrą ir jos reglamentavimą turėtų žinoti visi teismų sistemos darbuotojai, tarp jų ir teisėjai.</p>
14.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina Apraše detalizuoti ir aprašyti priemones pavojui, nustatytam atlikus PDAV, neutralizuoti. Tai svarbu, kad būtų galima tinkamai jas užfiksuoti ir pritaikyti. Nejvardinant Apraše minėtų priemonių, jų nedetalizuojant, kyla grėsmė ne tik jų skirtingoms interpretacijoms, bet ir skirtingam jų vertinimui ir įgyvendinimui.	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Nustačius, kad dėl planuojamo asmens duomenų tvarkymo gali kilti pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, teismas, kaip duomenų valdytojas, savo nuožiūra pasirenka konkrečias pavojaus (pavojų) mažinimo ir šalinimo priemones, kurios gali būti labai įvairios, arba teismas apskritai gali priimti sprendimą tokių priemonių neįgyvendinti.</p> <p>Manytina, kad pastaboje nurodytų rizikų bus išvengta, konsultuojantis su teismų sistemos duomenų apsaugos pareigūnu poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo metu.</p>

15.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina Aprašo 5.5. punktą panaikinti arba jį performuluoti dėl jo dviprasmiškumo, kadangi Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija yra patvirtinusi sąrašą duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti PDAV, tačiau sąrašo operacijų, kurioms netaikomas reikalavimas atlikti PDAV nėra. Dėl netikslios nuostatos formuluotės, galima suprasti ir interpretuoti, kad yra patvirtintas sąrašas operacijų, kurioms nėra reikalavimo atlikti PDAV, tačiau toks sąrašas šiuo metu neegzistuoja.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 5.5 papunktis panaikintas.
16.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina atkreipti dėmesį į Apraše naudojamas sąvokas, kai kurių iš jų aiškinimą. Manytina, kad teisiškai nėra korektiška Apraše – vidaus teisės akte – naudoti tokias sąvokas kaip „scenarijus“, kadangi tai neatitinka teisinės kalbos standartų, tokių sąvokų aiškinimas gali sukelti daugybę interpretacijų. Siūlytina tvarkos Apraše naudoti sąvokas, kuriomis jau yra varijuojama teisės aktuose. Suprantama, kad didžioji dalis šio Aprašo perkelta iš Reglamento, taip pat Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos svetainės, bei kitos metodinės medžiagos, padedančios įgyvendinti asmens duomenų apsaugą, tačiau Aprašas, kuris yra skirtas išimtinai specifiniam subjektui, privalo būti parengtas ir pritaikytas būtent jam, o ne suformuluotas naudojantis bendromis frazėmis ir sąvokomis, kurios yra taikomos įmonėms, savivaldybėms ir kt. Turi būti atsižvelgiama ne tik į teismų specifinę veiklą, teisingumo vykdymą, bet ir specifinę padėtį. Atliekant PDAV, teismų specifiškumas dėl jo vykdomos veiklos turi atsispindėti, todėl bendros gairės, kurios tinka, pavyzdžiui, uždarajai akcinei bendrovei ar savivaldybės administracijai, negali būti taikomos pilna apimtimi teismams. Pateiktas Aprašas privalo būti sukonkretintas arba bent jau pagrindinės sąvokos privalo būti paaiškintos papildomai, kad būtų tinkamai	Atsižvelgta iš dalies. Iš Aprašo projekto pašalinta sąvoka „scenarijus“, taip pat kitos sąvokos, nurodytos 11 pastaboje. Pažymėtina, kad Teisėjų tarybos nutarimais tvirtinami teisės aktai atsižvelgiant į jų reguliavimo dalyką, subjektus, kuriems jie taikomi ir pan., nepriskirtini konkretaus teismo vidaus teisės aktų kategorijai. Poveikio duomenų apsaugai vertinimo procedūra yra nauja procedūra, atsiradusi po asmens duomenų apsaugos reformos. Ši procedūra ir jos atlikimo reikalavimai iš esmės yra tokie patys tiek viešojo sektoriaus, tiek privataus sektoriaus duomenų valdytojams, nė vieno iš jų neišskiriant kaip specifinę / išskirtinę padėtį užimančio subjekto. Pavyzdžiui, jei teismas, kaip duomenų valdytojas, nuspręs įsirašinėti pokalbius telefonu, vykdyti vaizdo stebėjimą su garso įrašymu, diegti inovatyvias praėjimo kontrolės technologijas, grindžiamas biometrinių duomenų tvarkymu ir pan., tokiais atvejais asmens duomenys būtų tvarkomi teismui atliekant vidaus administravimo, o ne teisingumo vykdymo, funkcijas. Pastebėtina, kad vienodą praktiką teismams atliekant poveikio duomenų apsaugai vertinimą užtikrins teismų sistemos duomenų apsaugos pareigūnas, kuris, kaip numatyta Reglamento (ES) 2016/679 39 straipsnio 1

		suprantamos ir interpretuojamos teismuose. Vien tik minėto Reglamento ar kitų šaltinių neužtenka, siekiant efektyviai pritaikyti Aprašą. Šiuo atveju pateiktas Aprašo projektas tėra teorijos gairės, kurių praktinis įgyvendinimas, remiantis pateikta Aprašo informacija ir nuostatomis, yra sunkiai suvokiamas ir neišvengiamai vedantis prie skirtingos teismų praktikos PDAV srityje ir galbūt net ir netinkamo PDAV atlikimo, o tai gali sukelti pasekmes.	dalies c punkte, paprašius konsultuoja dėl poveikio duomenų apsaugai vertinimo ir stebi jo atlikimą pagal 35 straipsnį.
17.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina Apraše įvesti aiškumo varijuojant sąvokomis PDAV ir PDAV atlikimas duomenų tvarkymo operacijų atvejais, kadangi tampa neaišku, ar turi būti atlikta vienas bendras PDAV visoms duomenų tvarkymo operacijoms, ar kiekvienai duomenų tvarkymo operacijai turi būti atliktas PDAV ir surašytos kelios ataskaitos.	Neatsižvelgta. Aprašo projekto 7 punkte numatyta, kad PDAV gali būti atliekamas dėl kelių duomenų tvarkymo operacijų, kurios panašios savo pobūdžiu, apimtimi, kontekstu, tikslu ir kylančiais pavojais asmens duomenų saugumui.
18.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina detalizuoti ir išaiškinti sąvoką „automatizuotai priimami sprendimai“, minimą 8.2. punkte, kadangi teismų pagrindinė funkcija – teisingumo vykdymas – mūsų šalyje nėra automatizuota, todėl kyla klausimas, ką turima omenyje šioje nuostatoje, kurias sritis ji apima.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 8.2 papunktis patikslintas. Vertinant Aprašo projekto nuostatas, kaip minėta, turėtų būti neapsiribojama teismo vykdomomis teisingumo funkcijomis (žr. 16 pastabą). Aprašo projekto nuostatos turėtų būti vertinamos atsižvelgiant ir į tai, kad teismuose gali įvykti reikšmingų pokyčių, galinčių pakeisti asmens duomenų apsaugos rizikas ir lemiančių poreikį atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, ir neturėtų būti apsiribojama šiuo metu teismuose esančia faktine situacija dėl asmens duomenų tvarkymo.
19.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina atkreipti dėmesį į 8.9. punktą, kurio nuostatų formulavimas nėra aiškiai suprantamas iš jo pateiktos lingvistinės formos. Kyla klausimas, kokios šiuo konkrečiu atveju teisės negali būti įgyvendintos. Atkreiptinas dėmesys, kad tiek jau aukščiau paminėtais atvejais, tiek ir šiuo, trūksta aiškumo, konkretumo ir apibrėžtumo.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 8.9 papunktis patikslintas.

20.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina Aprašo 6. punktą praplėsti ir jį išdėstyti taip : „6. PDAV turi būti atliktas prieš pradedant tvarkyti asmens duomenis arba tuo atveju, kai tvarkant asmens duomenis, atsiranda objektyvi būtinybė įvertinti PDAV, atsižvelgiant į Aprašo 4. punktą“. Tokia formuluotė įtvirtintų duomenų tvarkymo subjektų pareigą atlikti PDAV nedelsiant ir pasikeitus teisiniam reglamentavimui.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 6 punktas patikslintas.
21.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina Aprašo 8.1. punktą patikslinti ir išdėstyti taip: „8.1. atliekamas su fiziniais asmenimis susijusių asmeninių aspektų vertinimas arba balų skyrimas, <...>“.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 8.1 papunktis patikslintas.
22.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina Aprašo 8.5. punktą patikslinti ir išdėstyti taip: „<...> tvarkomų duomenų kiekį ir intervalą ir (arba) skirtingų tvarkomų duomenų įvairovę, duomenų tvarkymo veiklos trukmę arba pastovumą, geografinį duomenų tvarkymo veiklos mastą“.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 8.5 papunktis patikslintas.
23.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Apraše tikslinga sukonkretinti teismų situaciją PDAV atžvilgiu ir įtraukti nuostatą, kad PDAV teismuose privalo būti atliktas dėl duomenų tvarkymo operacijų specifikos. Atsižvelgiant į šį pastebėjimą, Aprašo 12. punktas turėtų būti panaikintas, kaip teisiškai nekorektiškai suformuluotas.	Atsižvelgta. Pastaboje nurodyta Aprašo projekto nuostata panaikinta.
24.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina apraše performuluoti 26. punktą, kuris šiuo metu nėra tiksliai atspindintis teismų sistemos ypatybes. Teismo darbuotojai, tik turėdami teisinį pagrindą ir vykdydami pavedimą, atlieka duomenų rinkimą, tačiau situacija, kuomet teismo darbuotojas, planuoja atlikti naują duomenų tvarkymo operaciją, kuri nėra suderinta centralizuotai ar teisės aktų nustatyta, yra ganėtinai sudėtinga ir hipotetinė situacija, kurios apibrėžimas apraše nėra iki galo aiškus ir kyla klausimas, ar jis yra tikslingas.	Atsižvelgta. Aprašo projekto 25 punktas (buvęs 26 punktas) patikslintas.

25.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Siūlytina į Aprašą įtraukti papildomą nuostatą, kuri galėtų būti išdėstyta taip: „Atlikus PDAV, parengta ataskaita saugoma ir prireikus pateikiama Asmens duomenų tvarkymą teismuose prižiūrinčiai institucijai“.	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pastaboje nurodytas atlikto poveikio duomenų apsaugai vertinimo ataskaitos saugojimas patenka į Aprašo projekto 31 punkto nuostatų reguliavimo sritį.</p> <p>Siūlymas dėl Aprašo projekto papildymo nuostatomis, numatančiomis, kad poveikio duomenų apsaugai vertinimo ataskaita prireikus pateikiama priežiūros institucijai, nėra šio Aprašo projekto reguliavimo dalykas.</p>
26.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Dėl didelės Aprašo apimties, siekiant koncentruotumo bei aiškumo, tikslinga atsakyti Aprašo 1, 2 ir 5 priedo, kurie nesuteikia realios naudos atliekant PDAV, kadangi asmuo, kuris atliks PDAV, akivaizdu, bus atsakingas savo teisme už asmens duomenų apsaugą ir tikėtina, susipažinęs su rekomendacijomis, kaip tinkamai užtikrinti asmens duomenų apsaugą teismuose ir jos administravimą, taip pat ir su “Guidelines on Data Protection Impact Assessment (DPIA) and determining whether processing is “likely to result in a high risk” for the purposes of Regulation 2016/679”, kurios pavyzdžiai ir yra perkelti į Aprašo priedus.	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Kaip jau buvo minėta (žr. 11, 13, 16 pastabas), poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimas yra nauja procedūra ir, manytina, apie šią procedūrą ir jos reglamentavimą turėtų žinoti ne tik asmuo, kuris atliks poveikio duomenų apsaugai vertinimą, bet apskritai visi teismų sistemos darbuotojai, tarp jų ir teisėjai.</p> <p>Aprašo projekto 1 ir 2 prieduose pateiktų schemų paskirtis – vizualizuoti sudėtingą poveikio duomenų apsaugai vertinimo procesą ir tokiu būdu pagerinti sugebėjimą jį suprasti.</p> <p>Aprašo projekto 5 priede pateikta lentelė vertintina kaip pagalbinė priemonė pavojui įvertinti ir bendram pavojaus lygiui nustatyti.</p>
27.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Apraše taip pat svarbu akcentuoti, kad vadovaujantis Reglamentu (ES) 2016/679, poveikio duomenų apsaugai tikslas – ne visiškai panaikinti grėsmes, bet padėti jas sumažinti bei įvertinti, ar likusios grėsmės yra pagrįstos ir pateisinamos, kadangi visiškai panaikinti grėsmes būtų praktiškai neįmanoma.	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Poveikio duomenų apsaugai vertinimo tikslas iš esmės atspindi Aprašo projekte įtvirtintoje poveikio duomenų apsaugai vertinimo sąvokoje.</p>
28.	Alytaus rajono apylinkės teismas	Papildomai pastebėtina, kad Aprašo formuluotėse trūksta teisinio korektiškumo, kadangi didelė dalis teksto yra perkelta iš Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos tinklalapio, Reglamento (ES) 2016/679 ar kitos metodinės medžiagos. Minėti informacijos šaltiniai yra informatyvūs, tačiau nėra pilna apimtimi tinkami asmens duomenų	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Aprašo projektas parengtas atsižvelgiant į 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės poveikio duomenų apsaugai vertinimo (PDAV) gaires bei Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pavyzdinę poveikio duomenų apsaugai atlikimo formą. Aprašo projekte</p>

	<p>tvarkymo operacijų teismuose specifikai. Minėtų šaltinių teksto perkėlimas pažodžiui į vidaus teisės aktą yra netinkamas sprendimas, siekiant apibrėžti sudėtingą PDAV procedūrą. Būtina nuostatas įforminti dalykine teisine kalba, suteikti Aprašui aiškumo, konkretumo, kitu atveju – praktinis Aprašo įgyvendinimas sukels skirtingą nuostatų interpretavimą, kuris gali tiesiogiai atsispindėti asmens duomenų apsaugos administravime teismuose. Aprašo Projektas privalo būti peržiūrėtas, kadangi esamas Aprašo Projekto variantas nėra tinkamas praktiniam įgyvendinimui.</p>	<p>vartojamos minėtuose dokumentuose, taip pat Reglamente (ES) 2016/679 vartojamos sąvokos, kurios dėl savo specifikos negali būti išimtinai pritaikomos teismams ir (ar) performuluojamos, neiškraipant jų turinio.</p> <p>Vienoda Aprašo projekto nuostatų taikymo praktika, kaip minėta (žr. 14 pastabą), bus užtikrinama konsultuojantis su teismų sistemos duomenų apsaugos pareigūnu poveikio duomenų apsaugai vertinimo atlikimo metu.</p>
--	---	---

* PASTABA. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Šiaulių apylinkės teismas, Tauragės apylinkės teismas ir Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto narė Audra Ežerskė pateikė informaciją, kad pastabų dėl Aprašo projekto neturi.